**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-15 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-03/25 в отношении адвоката**

**Д.И.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

21.02.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное постановление судьи С. городского суда М. области С.Е.В. в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла защиту К.Д.А. в стадии судебного разбирательства по уголовному делу, участвуя в судебном заседании 17.02.2025 года по окончании перерыва, объявленного судом, не вернулась в судебное заседание, что повлекло за собой вынужденное объявление перерыва в судебном заседании.

27.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 849 о представлении объяснений по доводам частного постановления, ответ на который не представлен.

27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.И.К. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившееся в неявке адвоката в судебное заседание по уголовному делу в отношении доверителя К.Д.А., что повлекло за собой перерыв в судебном заседании.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет считает необходимым учитывать, что адвокат была извещена надлежащим образом о дате рассмотрения дисциплинарного производства, ей своевременно направлен запрос ответственного секретаря Квалификационной комиссии, который был адвокатом проигнорирован. Поэтому Совет приходит к выводу о том, что адвокат последовательно уклоняется от опровержения доводов обращения, что позволяет считать доводы обращения установленными.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.14 КПЭА, выразившееся в неявке адвоката в судебное заседание по уголовному делу в отношении доверителя К.Д.А., что повлекло за собой перерыв в судебном заседании.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.И.К., имеющей регистрационный номер … в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов